

ՈՐՈՇՈՒՄ

ք.Երևան

16.11.2025թ.

Բողոքարկման հանձնաժողովը հետևյալ կազմով՝

Նախագահությամբ՝

Արսեն Գեղամյանի

Մասնակցությամբ անդամներ՝

Հռիփսիմե Խաչատրյանի

Սուսաննա Գոգյանի

Բողոքարկման հանձնաժողովը (այսուհետ՝ Հանձնաժողով) քննության առնելով դատավորների թեկնածուների ցուցակի քրեական մասնագիտացման բաժնի համալրման նպատակով անցկացված որակավորման գրավոր քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը

ՊԱՐԶԵՑ

Բողոքարկվել է տարբերակ 2-ի նյութական իրավունք թեստային առաջադրանքի 3-րդ հարցը:

3-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր են հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ քրեական օրենսգրքի 46-րդ հոդվածի 7-րդ մասի համաձայն՝ օժանդակող է համարվում նաև այն անձը, ով նախապես համաձայնություն է տվել մասնակցելու հանցագործությանը որպես համակատարող, սակայն մյուս համակատարողի կողմից հանցանքը կատարելու ընթացքում, անմիջականորեն չմասնակցելով հանցանքի կատարմանը, իր ներկայությամբ ամրապնդել է կատարողի՝ հանցանք կատարելու վճռականությունը:

Հաշվի առնելով խնդրի փաստական հագամանքները և վերոհիշյալ նորմի ձևակերպումը հանձնաժողովը գտնում է, որ Մ-ի արարքը պետք է որակվի ՀՀ քրեական օրենսգրքի 157-րդ հոդվածով, իսկ Տ-ի արարքը՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 158-րդ հոդվածով, հետևաբար ճիշտ պատասխան պետք է դիտարկել «ա» տարբերակը և բողոքաբերի շնորհիվ մեկ միավոր:

Բողոքարկվել է տարբերակ 2-ի նյութական իրավունք թեստային առաջադրանքի 6-րդ հարցը:

6-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր են հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ քրեական օրենսգրքի 180-րդ հոդվածը պատասխանատվություն է նախատեսում մեկ ուրիշին սեռավարակով հանցավոր ինքնավստահությամբ վարակելու համար:

Խնդրի փաստական հանագամքներից երևում է, որ Ռ-ն չի հանդիսացել բժիշկ, չի ունեցել համապատասխան բժշկական գիտելիքներ և մասնագիտական հմտություններ, զբաղվել է ինքնաբուժությամբ, և առանց բավարար հիմնավոր հիմքեր

ունենալու կարծել է, որ ապաքինվել է, սեռավարակ չունի, այսինքն դրսևորել է հանցավոր ինքնավստահություն՝ մեկ ուրիշին վարակելով:

Վերոգրյալը բավարար է գնահատելու համար, որ նրա արարքում առկա է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 180-րդ հոդվածով նախատեսված հանցակազմը:

Հաշվի առնելով խնդրի փաստական հագամանքները և վերոհիշյալ նորմի ձևակերպումը հանձնաժողովը գտնում է, որ Ռ-ի արարքը պետք է որակվի ՀՀ քրեական օրենսգրքի 180-րդ հոդվածով, հետևաբար ճիշտ պատասխան պետք է դիտարկել «ա» տարբերակը և բողոքաբերին շնորհել մեկ միավոր:

Բողոքարկվել է տարբերակ 2-ի նյութական իրավունք թեստային առաջադրանքի 14-րդ հարցը:

14-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ քրեական օրենսգրքի 52-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ եթե հանցակազմի բաղկացուցիչ մաս է այլ հանցանքի կատարումը, ապա դրա համար անձն առանձին ենթարկվում է քրեական պատասխանատվության միայն այն դեպքում, երբ այդ հանցագործության համար սույն օրենսգրքով հավասար կամ ավելի խիստ պատիժ է նախատեսված, քան այն հանցակազմի համար, որի բաղկացուցիչ մասն է տվյալ հանցանքը:

ՀՀ քրեական օրենսգրքի 452-րդ հոդվածի 3-րդ մասի և 167-րդ հոդվածի 2-րդ մասի սանկցիաները հավասար են, հետևաբար խնդրի մեջ նկարագրված արարքը ենթակա է որակման հանցակազմերի համակցությամբ, ուստի բողոքաբերի փաստարկների հիմնավոր չեն և գնահատականը ենթակա չէ փոփոխման:

Բողոքարկվել է տարբերակ 2-ի դատավարական իրավունք թեստային առաջադրանքի 14-րդ հարցը:

14-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 415-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ անչափահաս մեղադրյալի հարցաքննությունը կատարվում է պաշտպանի և հոգեբանի մասնակցությամբ: Անչափահաս մեղադրյալի հարցաքննությանը մասնակցելու իրավունք ունի նաև նրա օրինական ներկայացուցիչը:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 97-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ օրենքի էական խախտմամբ ստացված տվյալները, ինչպես նաև դրանց հիման վրա կատարված վարության գործողությունների արդյունքով ձեռք բերված տվյալները ճանաչվում են անթույլատրելի և չեն կարող օգտագործվել որպես ապացույց:

Հաշվի առնելով, որ անչափահասի հարցաքննությանը պետք է պարտադիր մասնակցի հոգեբանը, ուստի այդ պահանջի չպահպանելը հանգեցնում է ապացույցի անթույլատրելիությանը, քանի որ այն ձեռք է բերվել օրենքի էական խախտմամբ:

Ինչ վերաբերում է օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումների արդյունքով կազմված փաստաթղթերին, ապա այդպիսիք ըստ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 86-րդ հոդվածի 2-րդ մասի ապացույց չեն, իսկ անթույլատրելի ճանաչվում են միայն ապացույցները:

Հետևաբար բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն և գնահատականը ենթակա չէ փոփոխման:

Բողոքարկվել է տարբերակ 2-րդ դատավարական իրավունք թեստային առաջադրանքի 26-րդ հարցը:

26-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր են հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Հիշյալ խնդրի հարցադրումից և ստորև առաջարկվող պատասխանների բովանդակությունից հստակ չէ, թե խոսքը վերաբերում է մինչդատական ակտերի դատախազական բողոքարկմանը, թե դրանց՝ դատական կարգով բողոքարկմանը: Մասնավորապես, բողոքաբերի փաստարկն առ այն, որ դատախազական բողոքարկման ենթակա ակտերի շրջանակը քրեադատավարական օրենսդրությամբ սպառիչ թվարկված չէ, ուստի տեսականորեն և գործնականում կարող է հսկող դատախազին բողոքարկվել նաև գույքային պատասխանող ճանաչելու մասին միջնորդությունը մերժելու վերաբերյալ քննիչի որոշումը, հիմնավոր են: Հարցադրման և պատասխանների վերոնշյալ անհստակությունը կարող էր առաջացնել շփոթ, որպիսի պայմաններում՝ գտնում ենք, որ այն պետք է մեկնաբանվի հոգուտ բողոքաբերի՝ վերջինիս շնորհելով մեկ միավոր:

Բողոքարկվել է տարբերակ 2-ի դատավարական իրավունք թեստային առաջադրանքի 29-րդ հարցը:

Այն դեպքում, երբ հանցանք կատարած լինելու հիմնավոր կասկածն ակնհայտ անմիջականորեն ծագած չի եղել, ի տարբերություն հարցի մյուս պատասխաններում նկարագրված հանգամանքների, ի հայտ է գալիս անձին ձերբակալումից անհապաղ ազատ արձակելու անվերապահ հիմք, ինչով պայմանավորված է նաև ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 114-րդ հոդվածի 1-ին և 3-րդ մասի և 288-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 5-րդ կետի կարգավորումները:

Հետևաբար բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն և գնահատականը ենթակա չէ փոփոխման:

1-ին իրավական խնդիր, 1-ին հարց

Բողոքաբերի կողմից երկու անձանց արարքների վերաբերյալ տրված որակումներում կան որոշ թերությունները, ու թեև կան սխալ քրեաիրավական որակումներ, բայց դրանց արդյունքում տրված վերլուծությունները և մեկնաբանությունները, ինչպես նաև իրավաբանական գրավոր խոսքի հստակությունը և տրամաբանական սահունությունն արժանի են առավել բարձր գնահատման, ուստի բողոքաբերի այս խնդրին լուծման համար տրված միավորը պետք է բարձրացնել և նրան շնորհել ևս 1 միավոր:

1-ին իրավական խնդիր, 2-րդ հարց

Բողոքաբերը չի արդարադարձել տուժողի մասով բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկատվություն ստանալու մասին քննիչի միջնորդությանը և այն բավարարելու մասով դատարանի որոշման իրավաչափությանը: Հետևաբար գնահատակը ենթակա չէ փոփոխման:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Բարձրագույն դատական խորհրդի 30.06.2025 թվականի թիվ ԲԴԽ-46-Ո-91 որոշման 4-րդ հավելվածի 4-րդ բաժնի 9-րդ կետով՝ Հանձնաժողովը

ՈՐՈՇԵՑ

Թիվ 115566 ծածկագրով աշխատանքի քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը բավարարել մասնակիորեն, նյութական իրավունքի՝ 3-րդ, 6-րդ և դատավարական իրավունքի՝ 26-րդ հարցերի համար շնորհել մեկական միավոր, այսինքն՝ 3 միավոր, արդյունքում թեստային առաջադրանքների ընդահուր հանրագումարը կազմում է 39 միավոր: 1-ին իրավական խնդրի 1-ին հարցի համար շնորհվել է 1 միավոր, ուստի իրավական խնդրի միավորը կազմում 31 միավոր:

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ՆԱԽԱԳԱՀ՝

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ԱՆԴԱՄՆԵՐ՝

